

GMINA ŻELECHLINEK
97-226 Żelechlinek
ul. Plac 1000 lecia 1
Reg.590647836 NIP 773-22-23-370

Żelechlinek, 23.04.2013 r.

ZP 271.2.2012

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Wójt Gminy Żelechlinek informuje, że w wyniku rozpatrzenia ofert zgłoszonych w przetargu nieograniczonym na zadanie: „**Nasadzenie drzew i krzewów w Żelechlinku – wzdłuż ulic: Plac Tysiąclecia i Rawskiej oraz na terenie parkowo-rekreacyjnym**” w dniu 22 kwietnia 2013 roku:

Wybrano ofertę:

Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni S.C. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak, Izabela Święcka
Ul. Tkacka 16
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Cena netto	46 090,00 PLN
VAT	3 687,20 PLN
Cena brutto	49 777,20 PLN

Wyboru oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Oferta uzyskała maksymalną ocenę punktową w wysokości 100 punktów w kryterium cena.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta z najniższą ceną spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W postępowaniu złożono 13 ofert:

Oferta nr 1

Exclusive Garden – Tomasz Puchalski
Ul. Walbrzyska 11/85
02-739 Warszawa

Cena netto	86 898,00 PLN
VAT	19 986,54 PLN
Cena brutto	106 884,54 PLN

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy tj. oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania ofert Zamawiający wezwał w piśmie z dnia 15.04.2013r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na jakiej podstawie w złożonej ofercie została zastosowana stawka podatku w wysokości 23 %.

Wykonawca w udzielonej w dniu 15.04.2013 r. odpowiedzi, jako powód zastosowania ww. stawki VAT wskazał fakt, że jest to wynikiem opodatkowania nasadzeń w szkółkach drzew, a ponadto sadzonki wymienione w specyfikacji zostały uznane przez Wykonawcę za dorosłe drzewa.

Zamawiający jest zobowiązany do badania poprawności zastosowanej w ofercie stawki VAT. Jak wskazuje treść Wyroku KIO z dnia 20 lutego 2012 r. (Sygn. Akt: KIO 270/12) Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (III CZP 52/11) potwierdziła ukształtowany w dotychczasowym orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym, podanie przez wykonawcę błędnej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty (...). Sąd Najwyższy uznał, że zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową. Ponadto Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z 9 czerwca 2006 (sygn. akt II Ca 642/06, niepubl) wywiódł, że jeżeli przedmiot zamówienia ma różnorodny charakter, powinna być przyjęta stawka podatku VAT dla tego przedmiotu, który nadaje całości zasadniczy charakter. Nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu wiodącą i przeważającą częścią zamówienia stanowią sadzonki drzew i krzewów (Ustawa z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tj. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) w załączniku nr 3 wykaz towarów i usług, opodatkowanych stawką podatku w wysokości 7% (w okresie od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2013 r. stawka podatku wynosi 8 %) wskazuje w pozycji nr 16 – „Sadzonki drzew i krzewów leśnych” oraz w pozycji 176 – „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni”). Analogiczny zapis można również znaleźć w wyroku z dnia 20 lutego 2012 r. (Sygn. KIO 226/12) – W przypadku świadczenia usługi o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę VAT powinno się przyjmować jednolitą stawkę dla całego zamówienia kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej. Zaprezentowane stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06 oraz z dnia 2 grudnia 2008 r. sygn. Akt I FSK 1946/07. W wyroku z dnia 14 lutego 2012 r. (Sygn. Akt: 203/13) czytamy przytoczoną uchwałę Sądu Najwyższego: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczaniu ceny.” W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy odparł argument, jakoby ocena zastosowania przez oferentów prawidłowej stawki podatku od towarów i usług mogła być dokonywana wyłącznie przez administrację podatkową, a nie przez Zamawiającego i to także w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy Zamawiający żądał uzupełnienia dokumentacji przetargowej o oświadczenie (załącznik nr 7 do SIWZ) o wykonaniu przedmiotu zamówienia osobiście lub przez podwykonawcę.

Wykonawca w swojej odpowiedzi przesłał Zamawiającemu na adres e-mail skan dokumentu, o uzupełnienie którego wzywał Zamawiający. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (do dnia 19 kwietnia 2013 r.) nie wpłynął oryginał ww. dokumentu. Zgodnie z pkt. 6 SIWZ Wykonawca składa dokumenty w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Sposób składania dokumentów przez Wykonawcę dotyczy również uzupełniania braków na wezwanie Zamawiającego. Stanowisko takie również potwierdza wyrok KIO Sygn. akt: KIO/1017/10 z dnia 7 czerwca 2010 r.

Oferta nr 2

MARKFLOR S.C. Marek Gurgul, Maria Frąszczak
ul. Cechowa 127A
30-685 Kraków

Cena netto **70 488,00 PLN**

VAT **5 639,04 PLN**

Cena brutto **76 127,04 PLN**

Oferta uzyskała 65,39 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 3

Pielęgnacja Drzew Pomników Przyrody Spółka cywilna
ul. Pogodna 21
07-100 Węgrów

Cena netto **121 095,00 PLN**

VAT **9 687,60 PLN**

Cena brutto **130 782,60 PLN**

Oferta uzyskała 38,06 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 4

„Dom & Ogród” Magdalena Markiewicz
Marcinkowo 33 A
11-700 Mrągowo

Cena netto **65 085,00 PLN**

VAT **5 206,80 PLN**

Cena brutto **70 291,80 PLN**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W złożonej przez Wykonawcę w dniu 05 kwietnia 2013 r. ofercie nie została uwzględniona zmian SIWZ, której Zamawiający dokonał w dniu 04 kwietnia 2013 r. Niezwłocznie po otrzymaniu oferty tj. w dniu 05.04.2013 r. (przed upływem terminu na otwarcie ofert). Wykonawca został poinformowany telefonicznie oraz mailowo o zaistniałych zmianach i o możliwości dokonania zmiany złożonej oferty

Oferta nr 5

ARSREGIO Karol Obiegły
ul. Bolesława Prusa 9
63-500 Ostrzeszów

Cena netto ----- PLN

VAT ----- PLN

Cena brutto **82 031,00 PLN**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) tj. oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. Złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wyniki prowadzonego postępowania.

Zamawiający w toku badania ofert pod względem braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pozyskał informacje z CEIDG z których wynika, że firma Wykonawcy ma status „Zawieszony”. W związku z powyższym Zamawiający w piśmie z dnia 15 kwietnia 2013 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących statusu prowadzonej działalności, na które to wezwanie Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 6

KATANA – Bożena Chalupczyńska
ul. Dereniowa 7
91-357 Łódź

Cena netto 91 868,65 PLN

VAT 7 349,49 PLN

Cena brutto 99 218,14 PLN

Oferta uzyskała 50,17 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 7

„WYS-EKO” Zakład Produkcyjno-Usługowy Roman Kałuża
ul. 1 – go Maja 99
58-305 Wałbrzych

Cena netto 73 523,80 PLN

VAT 5 881,90 PLN

Cena brutto 79 405,70 PLN

Oferta uzyskała 62,69 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 8

Zakład Usługowy „REWKOM”
Ul. Gorkiego 13/39
92-525 Łódź

Cena netto 99 725,00 PLN

VAT 7 978,00 PLN

Cena brutto 107 703,00 PLN

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) tj. oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. Złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wyniki prowadzonego postępowania.

Zamawiający w toku badania ofert pod względem braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zdołał pozyskać informacji z CEIDG dotyczących

Wykonawcy – brak wpisu. W związku z powyższym Zamawiający w piśmie z dnia 15 kwietnia 2013 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących prowadzonej działalności, na które to wezwanie Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 9

DRO – MAR Marcin Drózdź
Makowiec, ul. Radomska 138
26-640 Skaryszew

Cena netto 68 081,00 PLN
VAT 15 658,63 PLN
Cena brutto 83 739,63 PLN

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W toku badania ofert Zamawiający wezwał w piśmie z dnia 15.04.2013r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na jakiej podstawie w złożonej ofercie została zastosowana stawka podatku w wysokości 23 %. Wykonawca w udzielonej w dniu 18.04.2013 r. odpowiedzi, jako podstawowy powód zastosowania ww. stawki VAT wskazał fakt, że oprócz ceny roślin musiał uwzględnić koszty nasadzenia tj. transport, robociznę, paliki, a także sznurki do ich mocowania. Wykonawca w swojej odpowiedzi zasugerował również, że Zamawiający nie określając w SIWZ stawki VAT, powinien przyjąć, stawkę taką jaką zaproponował Wykonawca.

Zamawiający jest przekonany, że nie tylko powinien, ale jest zobowiązany do badania poprawności zastosowanej w ofercie stawki VAT. Jak wskazuje treść Wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r. (Sygn. Akt: KIO 270/12) Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (III CZP 52/11) potwierdziła ukształtowany w dotychczasowym orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym, podanie przez wykonawcę błędnej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty (...). Sąd Najwyższy uznał, że zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową. Ponadto Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z 9 czerwca 2006 (sygn. akt II Ca 642/06, niepubl) wywiódł, że jeżeli przedmiot zamówienia ma różnorodny charakter, powinna być przyjęta stawka podatku VAT dla tego przedmiotu, który nadaje całości zasadniczy charakter. Nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu wiodącą i przeważającą częścią zamówienia stanowią sadzonki drzew i krzewów (Ustawa z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tj. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) w załączniku nr 3 wykaz towarów i usług, opodatkowanych stawką podatku w wysokości 7% (w okresie od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2013 r. stawka podatku wynosi 8 %) wskazuje w pozycji nr 16 – „Sadzonki drzew i krzewów leśnych” oraz w pozycji 176 – „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni”). Analogiczny zapis można również znaleźć w wyroku z dnia 20 lutego 2012 r. (Sygn. KIO 226/12) – W przypadku świadczenia usługi o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę VAT powinno się przyjmować jednolitą stawkę dla całego zamówienia kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej. Zaprezentowane stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06 oraz z dnia 2 grudnia 2008 r. sygn. Akt I FSK 1946/07. W wyroku z dnia 14 lutego 2012 r. (Sygn. Akt: 203/13) czytamy przytoczoną uchwałę Sądu Najwyższego: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczaniu ceny.” W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy odparł argument, jakoby ocena zastosowania przez oferentów prawidłowej stawki podatku od towarów i usług mogła być dokonywana wyłącznie przez administrację podatkową, a nie przez zamawiającego i to także w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta nr 10

Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni S.C. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak, Izabela Święcka
Ul. Tkacka 16
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Cena netto **46 090,00 PLN**
VAT **3 687,20 PLN**
Cena brutto **49 777,20 PLN**

Oferta uzyskała 100 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 11

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „Zieleń” Jolanta Pawłowska
Pawłowo 3
09-105 Dziektarzewo

Cena netto **73 274,00 PLN**
VAT **5 861,92 PLN**
Cena brutto **79 135,92 PLN**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy tj. oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 15.04.2013 r. Wykonawca przesłał faksem przedmiotowe dokumenty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (do dnia 19 kwietnia 2013 r.) nie wpłynął oryginał ww. dokumentów. Zgodnie z pkt. 6 SIWZ Wykonawca składa dokumenty w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Sposób składania dokumentów przez Wykonawcę dotyczy również uzupełniania braków na wezwanie Zamawiającego. Stanowisko takie również potwierdza wyrok KIO Sygn. akt: KIO/1017/10 z dnia 7 czerwca 2010 r. Ponadto z treści przysłanego przez Wykonawcę faksem załącznik nr 6 do SIWZ, oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, nie wynika czy Wykonawca przynależy do grupy kapitałowej.

Oferta nr 12

Park i Ogród Jarosław Biernat
Miedniewice 81
96-100 Skierniewice

Cena netto **61 901,75 PLN**
VAT **4 952,14 PLN**
Cena brutto **66 853,89 PLN**

Oferta uzyskała 74,46 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 13

TRACZ Centrum Ogrodnicze Andrzej Tracz
Ul. Przedwiośnie 29
91-490 Łódź

Cena netto 73 089,00 PLN
VAT 5 847,12 PLN
Cena brutto 78 936,12 PLN

Oferta uzyskała 63,06 punktów w kryterium cena.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. nie wcześniej niż w dniu 29.04.2013r.

Informując o powyższym dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

WOJ
hceh
mgr inż. Bogdan Kasprzak

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma na nr faksu: 44 712 27 70 lub e-mail: zmowienia@zelechlinek.pl